

How by 6 aug '82

NVSH IN ACTIE

DIE SEKSUELE HERFORMERS / INCEST

In de NVSH treedt op in de media. Op 12 april verschijnt voorzitter Anneliese Grewel bij Sonja op Maandag. Of de NVSH ook een standpunt heeft over porno en vrouwenhaat? Nu is op 24 februari 1982 samen met COC en PSVG een standpunt verzonden aan de Kamer. Zelfs in de korte samenvatting uit Sekstant - zie hiernaast - kan men nog iets genuanceerds onderkennen. Maar dit bewerkelijke show-programma stond slechts toe te formuleren, dat er beslist eerst eens nader onderzoek moest komen naar de wrede porno en dat verder de hele zedelijkheidswetgeving maar een raar ding was.

De NVSH is ook op andere wijze in de publiciteit. De hetze tegen de seksuele hervormers, die kontakten tussen volwassenen en kinderen 'goedpraten', trekt flink aan. Overigens bereikt menige reactie uit NVSH-kring als ingezonden brief de krant. Musaph verwijt de hervormers, in het Handelsblad/NRC, dat ze die kontakten goedpraten met 'dat ze het lekker vinden'. Dat is dom, want sigaretten roken door jongeren ga je zo ook niet goedpraten. Eerder had Musaph het onzulfere van onze redeneringen al toegelicht door een vergelijking met het frites eten door jongeren.

Psycholoog Wolters pakt uit in het Maandblad voor de Geestelijke Volksgezondheid (juni) en Vrij Nederland (19 juni). Deze hulpverlener heeft het over die vele gevallen van misbruik en mishandeling die hij kent. Maar dan slaat hij blind om zich heen naar de seksuele hervormers, en dit op een manier waarop ruim 40 jaar geleden in een moeite door ook naar de Joden werd gedacht. Wolters redeneert als de politicus die in één week gehoord heeft van twee gevallen van kindermishandeling in een Joods gezin en dan bewegen de maatregel voorstelt dat Joden niet meer met kinderen mogen omgaan. Met strenge straffen. Een wat ruim geformuleerde en wat merkwaardig gerichte maatregel, zou men nu misschien zeggen. Maar op seksgebied ligt dit nog even lekker, politiek gesproken. Op 3 juni vond in Ede een symposium plaats, mede gesteund

Porno

De kamercommissie van Justitie en minister de Fluiter zijn van plan artikel 240 van het Wetboek van Strafrecht - het pornoartikel - te wijzigen, en wel zo dat die strafbaarstelling eruit verdwijnt. Dit voornemen heeft de discussie over porno die jarenlang op een zacht pitje heeft gelaaaid, lei doen oplaaien. Het COC, de NVSH en de PSVG hebben zich in de discussie gemengd met een gezamenlijk standpunt.

De drie organisaties dringen er bij de kamercommissie op aan de wetswijziging uit te stellen. Zij streven naar afschaffing van de hele zedelijkheidswetgeving, en tegelijkertijd naar een 'algemene' wetgeving die iedere burger - ongeacht geslacht, leeftijd, seksuele voorkeur en sociale positie - beschermt tegen geweld en discriminatie. Zo'n algemeen wetgeving is er nog niet. Volgens COC, NVSH en PSVG moet de wetgever uitgaan van het beginsel van rechtsgelijk en rechtbescherming, in plaats van zoals nu, het beginsel dat het 'seksuele' schadelijk kan zijn en dus een grond vormt voor strafbaarstelling.

Zo geldt voor veel hedendaagse pornografie - niet voor alle - dat het een uitdrukking is van haat, geweld en discriminatie, met name ten opzichte van vrouwen. Daar tegen dient men beschermde te worden, niet persé omdat het om een seksuele uitbeelding gaat, maar omdat er sprake is van agressie en discriminatie in woord en beeld. Een dergelijke wetgeving moet zich uitdrukken tot en met het gebied van seksualiteit, maar zich niet daartoe beperken. Aldus de drie organisaties.

[Redacted text area containing various fragments of text, including names like 'Anneliese Grewel' and 'Sonja op Maandag', and dates like '12 april' and '24 februari 1982']

INCEST in HIER EN NU

Op 8 mei jl. besteedde "Hier en Nu" aandacht aan incest. Inderdaad een belangrijk onderwerp, maar het kwam slecht uit de verf.

De uitzending was vrijwel geheel gewijd aan meisjes die door hun vader waren misbruikt. Natuurlijk keurt ook de NVSH zulk misbruik van overwicht af.

Maar deze treurige voorbeelden zijn helemaal niet representatief! In heel wat situaties komen intieme relaties tussen ouder en kind of tussen kinderen onderling voor zonder dat er van enig misbruik van overwicht sprake is.

Het is jammer dat de NCRV geen enkele poging deed, incest serieus te onderzoeken, maar er zich toe bepaalde, het gehele begrip te veroordelen op grond van uitwassen. Dat moet zeer vele kijkers nodeloze angsten en schuldgevoelens hebben bezorgd.

Zoals het begrip incest niet helder werd omschreven, werd aan het einde van de uitzending ook nog het begrip "pedofilie" van stal gehaald, zonder dat enig verband werd gelegd. Ook dat kan alleen tot misverstanden aanleiding geven.

De NVSH acht het in strijd met de goede zeden om mensen die door de burgerlijke rechter reeds veroordeeld zijn, alsmog publiekelijk aan de schandpaal te nagelen. Een omroepvereniging dient niet voor moraalrechter te spelen.

De NVSH betreurt het zeer, dat de NCRV het belangrijke onderwerp "incest" heeft behandeld op een manier die alleen als stommingankerij kan worden omschreven.

- 14 mei Onder de kop "NVSH boos over incest-uitzending, onderwerp eenzijdig benaderd" neemt De Gooi- en Eemlander het bericht op.
- 25 mei In de rubriek "Lezers aan de schrijftafel" van De Gooi- en Eemlander is een brief opgenomen van Mw. A. Baar-de Swart uit Hilversum, met als titel Incest. Zij spreekt haar verbazing uit over de reactie van de NVSH.
- 12 juni Mw. Baar schrijft naar de NVSH. Zij stuurt de desbetreffende krantartikelen op en wil een gesprek met ons bestuur. Ze geeft aan dat ze weet waarover ze praat: twee dochters zijn seksueel mishandeld door familieleden. Over haar jongste dochter Christine gaat het grote artikel, eveneens uit De Gooi- en Eemlander (van 5 juni), dat ze meestuurt.

de NVSH, over de zin van de nieuwe wetsvoorstellen op dit gebied. Daar ging het ook over het probleem dat de wet domweg die kontakten met een lustvol karakter blijft treffen, ongeacht de gevoelens van de betrokkenen, ongeacht of ze het als seksueel ervaren of niet. Maar nee, mevrouw Rood-de Boer, geweest lid van de commissie Meijer, die de moeilijke wijzigingen in de zedenwetten heeft bestuurd, zag hier geen problemen, omdat justitie en politie wel opletten dat ze alleen de erge gevallen nemen.

Dat is nou wat je noemt een geheel nieuw geluid. Dit is Nieuws Nu is de NVSH echt overbodig. Voor mevrouw De Boer zal het dan ook wel geen probleem zijn dat zojuist een wetsontwerp is aangeboden aan de Kamer, dat weer mogelijk moet maken verenigingen te verbieden die ingaan tegen de openbare orde of de goede zeden. Ze moest beter weten.

Een kamerlid reageerde wel direct op dit wetsontwerp. Hein Roethof. Hij lijkt sinds jaar en dag het enige kamerlid in de Partij van de Arbeid dat erbij stilstaat dat het gestage gedram van het CDA naar een christelijke zedelijkheidswetgeving het welzijn van mensen meer bedreigt dan een paar procenten inkomensverlaging. Het feit, dat uitgeredend hij in september zijn kamerzetel dreigt te verliezen, tenzij voorkeursstemmen dat verhinderen, beschouw ik als NVSH-nieuws.

Ten slotte begaf de NVSH zich in een discussie over incest. Het lijkt hier te gaan om de 'ontucht' zoals bedoeld in artikel 249, 1e lid van het Wetboek van Strafrecht: Van een ouder of voogd met een kind of met een aan zijn of haar zorg toevertrouwde. Maximaal zes jaar staat erop.

Ruth Miltenburg en Els Dijkstra zetten hieronder in een open brief uiteen wat er hun inziens schortte aan het persbericht de 'de NVSH' deed uitgaan naar aanleiding van de TV-uitzending van de NCRV op 8 mei.

Ben Püss

NVSH-PERSBERICHT OVER INCEST IN HIER EN NU, EEN VOORSTEL TOT HEROVERWEGING.

Open brief aan: de leden van het Algemeen Bestuur en de Publiciteitscommissie.

Van: Ruth Miltenburg en Els Dijkstra.

Wat er gebeurd is:

- 8 mei NCRV-t.v. behandelt in het programma "Hier en Nu" het probleem incest. Vier vrouwen vertellen daarin over hun ervaringen met seksuele mishandeling in hun kinderjaren.
- 12 mei De NVSH laat een persbericht uitgaan met als titel Incest in Hier en Nu; dit is uitgevoerd door Hans Charloùs, in overleg met Gorrit Goslinga en Kees Roza.

juni In de Algemeen Bestuursvergadering wordt afgesproken, dat Els Dijkstra contact zal opnemen met Mw. Baar.

26 juni Ruth Miltenburg en Els Dijkstra hebben een gesprek met Mw. Baar en haar dochter Christine.

Over dit gesprek in het algemeen:

Mw. Baar en Christine zijn goed geïnformeerd. Ze hebben banden van diverse uitzendingen en vele kranteartikelen. Ze kennen boeken, zoals dat van Monique Möller over de Zaak Norcen Winchester en dat van dokter Koers, vertrouwensarts in Amsterdam. Verder hebben ze contacten met Vrouwen Tegen Verkrachting en de Vereniging tegen seksuele kindermishandeling binnen het gezin. (Met deze laatste groep heeft de Lwg. Jeugdemancipatie overigens ook contact. Van het Infonummer van Niks worden wat exemplaren naar deze vereniging gestuurd. Na de vakantieperiode is er een gesprek gepland.)

Mw. Baar en Christine vertellen ons over hun afschuwelijke ervaringen, zowel met incest als met de politie van Hilversum, toen Christine het eindelijk ging aangeven. Incest wordt hier gebruikt in de gemeenzame betekenis van seksuele kindermishandeling binnen de familie. Ze laten ons o.a. ook de band van de betreffende uitzending van "Hier en Nu" horen.

Wat Mw. Baar de NVSH te zeggen heeft:

- De mensen van de NVSH, die zo reageren, weten niet waar ze het over hebben. Ze begrijpen er helemaal niets van.
- Hier zijn drie slachtoffers: m'n dochter, m'n man en ik. We zijn er kapot van.
- Deze NVSH-publiciteit heeft een heel negatief effect. Veel mensen hebben vertrouwen in de NVSH. Als ze het bericht gelezen hebben, denken ze dat het dus wel zo zal zijn. Dat is niet goed.
- Er moet over incest gepraat worden, zoveel mogelijk. We moeten de mensen waarschuwen om toekomstige slachtoffers te beschermen.
- De vrouwen van de uitzending hebben een groot risico genomen. Wie beschermt hen als ze thuis komen? Ze verdienen ons respect en onze hulp.
- Dit persbericht kan het beste worden herroepen.

Onze reactie hierop:

Wij vinden dat Mw. Baar gelijk heeft met haar kritiek. Zij en haar dochter werken hard aan eigen en andervrouws(-mans) emancipatie, vooral op het gebied van de seksualiteit. We vinden het heel constructief, dat Mw. Baar de NVSH aanspreekt en zich niet heeft beperkt tot kritiek in de krant.

Ons commentaar op het persbericht valt in tweeën uiteen:

A. de strekking van het bericht

Een persbericht in de geest van "dit was een moedige en zinvolle uitzending, die om een vervolg en navolging vraagt" zou naar onze mening een passende reactie van de NVSH zijn geweest.

De slachtoffers van seksuele kindermishandeling, de direct daarbij betrokkenen en het grote publiek, dat nu mondjesmaat met deze drama's wordt geconfronteerd, heeft op dit moment absoluut geen oor voor de boodschap, dat Incest ook iets positiefs kan aanduiden. Het zal waarschijnlijk nog vele jaren duren voor een dergelijke boodschap wel kan overkomen.

B. de redactie als zodanig

Doordat in het persbericht een duidelijke omschrijving van incest ontbreekt, kan het (nog meer) misverstanden oproepen. Die duidelijke omschrijving is overigens te vinden in het Wetboek van Strafrecht; incest wordt daarin omschreven als "seksuele handelingen tussen familieleden".

Er wordt gesteld, dat de treurige voorbeelden van de uitzending "helemaal niet representatief zijn". Weten wij dat dan? Op grond waarvan menen we dat te kunnen stellen?

In tegenstelling tot wat er in het persbericht staat, gaf de afgeluisterde band van de betreffende uitzending ons de indruk van een zorgvuldige behandeling van een moeilijk onderwerp, waarop een zwaar taboe rust.

Na al het voorgaande zal wel duidelijk zijn, dat we ook het slot van het persbericht "wat minder gelukkig vinden".

Hoer nu verder?

Ook van onze kant is er dus - achteraf - nogal wat kritiek op dit persbericht. Reden om u allen te verzoeken dit te heroverwegen.

Een openlijk hierop terugkomen lijkt ons een goede zaak.

Gezien het feit, dat het grote publiek nog lang niet toe is aan het open staan voor mogelijk positieve incest-relaties, schaden wij het vertrouwen in de NVSH niet zo'n persbericht. Dat is mede met het oog op een eventueel komende ledenverfaktie verre van wenselijk. Als het noodzakelijk is om vóór de ledenverfaktie publiekelijk op iets te reageren, dan zal dat vele malen zorgvuldiger moeten gebeuren, dan i.v.m. de onderhavige kwestie het geval is geweest.

Het hoort zeker tot de functie van de NVSH om het streven naar bespreekbaarheid van incest zoveel mogelijk te steunen. Misschien kan er een Sekstant aan gewijd worden. Het bevorderen van afdelingsactiviteiten zoals thema-avonden en gespreks-groepen over dit onderwerp lijkt ons een goede zaak.

..EN OPEN ANTWOORD

INHOUDELIJK:

Naar onze overtuiging dient de NVSH steeds stelling te nemen tegen begripsverwarringen, in het bijzonder op het zo emotioneel beladen terrein van de seksualiteit en zeden.

En hier was overduidelijk sprake van begripsverwarring!

"Incest" betekent namelijk niets meer of minder dan "seksuele handelingen tussen naaste bloedverwanten". Dat is dus een heel ruim begrip.

Maar de uitzending in kwestie ging niet over dat begrip in zijn algemeenheid, maar om een heel speciaal deeltje daarvan, namelijk "seksueel kindermisbruik door naaste familieleden".

Wij zullen de laatste zijn om die heel speciale vorm van incest goed te praten (en hebben dat ook in het gewraakte persbericht niet gedaan), maar achten en achten het onze plicht, erop te wijzen dat aan de hand van zulke heel bijzondere gevallen niet alle vormen van incest als verderfelijk op één grote hoop mogen worden gevoegd.

Iedereen weet, dat er "kinderlokkers" bestaan en ook de NVSH heeft daar geen goed woord voor over. Maar dat mag toch geen reden zijn, om - zoals bijvoorbeeld Wolters bij voortduring doet - op grond van die bijzondere gevallen de gehele "pedoseksualiteit" als rampzalig af te schilderen?

Laten we in vredesnaam er tegen strijden, dat een heel gebied in diskrediet komt uitsluitend vanwege de uitwassen.

En trouwens, het staat nog maar te bezien of de "gemeenzame" betekenis (Ruth en Els bedoelen waarschijnlijk de betekenis onder het grote publiek) van incest inderdaad "seksuele kindermishandeling binnen de familie" is. En mocht dat inderdaad zo zijn, dan is het helemaal de hoogste tijd dat de NVSH het publiek onder het oog brengt dat "incest" een veel en veel wijder begrip is. Dat kan onzindelijk denken alleen maar tegegaan.

In tegenstelling tot wat Ruth en Els denken, komt "incest" trouwens in het geheel niet in het Wetboek van Strafrecht voor. Nog minder geeft dat Wetboek er een duidelijke omschrijving van. Wel zijn er strafbepalingen op seksueel contact met jongeren, en bijzondere strafbepalingen als het gaat om jongere familieleden (of andere jongeren die aan iemands zorg zijn toevertrouwd). Maar incest in het algemeen komt in het hele WvS niet voor!

Er zijn in het Burgerlijk Wetboek wel bepalingen te vinden die het huwelijk tussen bepaalde naaste bloedverwanten uitsluiten of belemmeren, maar dat is natuurlijk een geheel andere zaak. Ook dit is dus een voorbeeld van het door elkaar halen van begrippen. En ten slotte vinden wij de stelling zeer bedenkelijk, dat de NVSH een bepaalde opvatting niet zou mogen uitdragen "(omdat het grote publiek nog lang niet toe is aan het open staan voor...".

Naar onze overtuiging kan en mag de NVSH zich er nooit toe beperken, het grote publiek naar de mond te praten of een opvatting te verzwijgen "omdat het publiek er niet aan toe is".

Integendeel, juist als de NVSH met "het grote publiek" van mening verschilt, dient de NVSH een eigen geluid te laten horen. Dat maakt deel uit van onze voortrekkersfunctie en wij mogen

nooit schromen, desnoods tegen de publieke opinie in te gaan. Dat mevrouw Baar, haar man en haar dochter een afschuwelijke ervaring hebben opgedaan, zullen wij nooit ontkennen. Maar het mag ons er niet toe verleiden, het door elkaar halen van begrippen te laten passeren of zelfs te bevorderen. Daarom staan wij inhoudelijk nog steeds achter het gewraakte persbericht.

TARTISCH:

Maar los daarvan, ook al zou het persbericht inhoudelijk onjuist zijn geweest in de zin dat het onhoudbare opvattingen zou uitdragen, dan nog zou het naar onze mening heel onhandig zijn, het persbericht nu - na al die tijd - te herroepen. Dat kan de zaak alleen maar opnieuw oprakelen. Zeker, een Sukstant-nummer aan het thema wijden en het bevorderen van afdelingsactiviteiten op dit gebied is natuurlijk een goede zaak. Maar laten we dan het hele onderwerp in al zijn facetten aan de orde stellen en niet alleen een klein stukje er uitpakken en het resultaat van zo'n deeldiskussie dan patsboem uitbreiden tot het hele gevarieerde gebied.

Een persbericht herroep je alleen als het feitelijk onjuist was en dan nog alleen als het zeer recent is, zodat het nog "leeft" bij het publiek. Dat neemt niet weg, dat de opvatting van de NVSH zich geleidelijk kan wijzigen, zodat in de loop van de tijd de persberichten en andere uitingen over een zaak een andere geest gaat ademen. Maar daar is dan wel meer voor nodig dan het protest van één vrouw met haar man en dochter, hoezeer hun emoties ook begrijpelijk zijn!

namens de A.B.-kommissie Publiciteit,

Hans E. Charlouis.

BERICHT UIT DE KLINIEKEN

KUNSTMATIGE INSEMINATIES (KID)

Sinds 4 een jaar heeft de Zwolse kliniek de KID in haar dienst verleningspakket opgenomen.

Je kunt je afvragen waarom moeten we zo nodig.

Daarom zal ik proberen onze visie op dit project te verduidelijken.

Uitgangspunt is onze stelling:

Een kind heeft recht op gewenst zijn, recht op liefde en warmte.

Dit geldt voor het feit dat we abortussen doen en niet in mindere mate voor de KID.

Deze kinderen zijn zeer gewenst.

Waarom in de Zwolse kliniek?

Het zal u duidelijk zijn, dat de voorwaarden die zowel aan doornoren, als aan de vrouwen gesteld worden door ons vaak verschillen van de voorwaarden die door gynaecologen en andere centra gehanteerd worden.

Wat de vrouw betreft is naast de legitieme kinderwens, van be-

INCEST

Graag wilde ik een duit in het zakje doen in de discussie rond het NVSH-persbericht naar aanleiding van het NCRV-programma "Hier en Nu" van 8 mei jl. over incest.

Laat ik vooropstellen dat het een tijd geleden is dat ik dit programma gezien heb. Om mijn mening beter te kunnen onderbouwen, zou ik dit programma dus nog een keer moeten zien. Ik zou dus sowieso willen pleiten voor heruitzending van de band van dit programma, voor bijvoorbeeld het A.B., de Verenigingsraad en belangstellenden, met als doel heroverweging van het persbericht en eventueel herroepen van dit bericht. Deze slag om de arm weerhoudt mij er niet van de volgende opmerkingen n.a.v. het persbericht en de artikelen in 't Heen & Weer nr. 67 te maken.

Ik vond de NCRV-uitzending over incest een goed programma: het was mijns inziens erg moedig van de vrouwen in kwestie om zo persoonlijk voor de televisie over hun ervaringen te praten. Ik heb het programma opgevat als een programma over incest en dit woord heeft voor mij de negatieve betekenis van seksueel misbruik binnen het gezin (vader-dochter of broer-zus, in ieder geval altijd misbruik van een vrouw door een man: dit is mijns inziens de meest voorkomende vorm. Van andere mogelijke vormen b.v. vader-zoon, moeder-dochter, ben ik niet op de hoogte, dus die laat ik buiten beschouwing), alle theoretische definities ten spijt. Vanuit deze opvatting vond ik het dan ook een zinnig en moedig programma.

sc
su

De problemen rond het persbericht ontstaan nu mijns inziens doordat verschillende mensen vanuit verschillende vooronderstellingen naar dit programma hebben gekeken (niet als ik dat vanuit mijn vooronderstellingen heb gedaan). Globaal zijn er twee groepen te onderscheiden:

- De groep die het programma heeft opgevat als een programma met het thema: seksualiteit binnen het gezin. Dan valt inderdaad op dat alleen negatieve aspecten daarvan zijn benadrukt en positieve kanten van intimiteit in het gezin zijn verwaarloosd.
- De groep, waartoe ik behoor, die het niet zozeer een programma over seksualiteit vond en zeker niet een programma over intimiteit binnen het gezin, maar vooral een programma over vrouwenonderdrukking in deze maatschappij en over machtsmisbruik van mannen t.a.v. vrouwen en wel in één van de afschuwelijkste vormen namelijk seksueel misbruik van vrouwen (dochters-zussen) door mannen (vaders-broers).

Vanuit deze visie komt het persbericht er heel anders - voor mij negatief - uit te zien. Want het gaat dan niet om "uitwassen van het begrip incest", nee, het gaat om één van de meest vernederende gevolgen van de onderdrukking van vrouwen in onze maatschappij: verkrachting van vrouwen door mannen, nu in

het gezin. Voor de dochters in kwestie komt daar dan haar afhankelijke positie als jongere in de zin van kind van haar vader nog bovenop.

Is het betekenisvol dat het persbericht alleen door mannen is opgesteld, zodat er in eerste instantie wordt gedacht aan "de nodeloze angsten en schuldgevoelens die het vele kijkers bezorgd moet hebben" in plaats van dat er wordt gedacht aan de waardevolle en bevrijdende betekenis die dit programma voor vrouwen kan hebben?

Ik ben het ook oneens met de opmerking dat het programma "het belangrijke onderwerp incest heeft behandeld op een manier die alleen als stemmingmakerij kan worden omschreven", tenzij stemmingmakerij in de positieve betekenis is bedoeld van "mensen bewust maken van het feit van seksueel misbruik in het gezin". Maar ik betwijfel of het in die positieve zin bedoeld is.

Tenslotte kan ik mij niet meer herinneren dat het begrip pedofilie van stal is gehaald, maar dat kan aan mijn falende geheugen liggen.

De bezorgdheid over de verarring die er bestaat tussen seksueel misbruik en pedofilie, deel ik volkomen met de opstellers van het persbericht. Deze begripsverwarring leidt keer op keer tot felle discussies, waarbij mensen volkomen langskaar heen praten. Dit is niet goed te praten, zeker niet als de begripsverwarring bij mensen als Alice Schwarzer en psycholoog Wolters heerst, mensen die toch beter zouden moeten weten (en dat waarschijnlijk ook doen, maar opzettelijk een groep in diskrediet willen brengen).

Maar het persbericht vergroot die verarring alleen maar, door ook in dit geval pedofilie en positieve intieme ouder-kind relaties te koppelen aan machtsuitoefening van mannen over vrouwen, in dit geval vader-dochter/broer-zus.

Met vriendelijke groet, in de hoop een zinvolle en constructieve bijdrage aan de discussie te leveren,

René Meijer, lid van de vormingswerkgroep van de NVSH-afdeling Utrecht.

SYTZE I

TOE MAAR!

In 't Heen & Weer 67 veegt Sytze van der Velde de vloer met ons aan (blz. 18/19). Kort samengevat, er deugt geen spat van onze activiteiten, want het informatie-materiaal dat wij opsomden, heeft bijna allemaal met neuken of de gevolgen daarvan te maken.

"Niets over vrijen op zich, niets over wat mensen nog meer met elkaar kunnen doen dan alleen maar neuken. Niets over bijvoorbeeld homofilie, gehandicapten, pedofilie, kinderseks en ga zo maar door."

Arme Sytze, wat jammer dat je je niet eerst geïnformeerd hebt (bijvoorbeeld bij ons, of is dat zo'n gek idee?).