

Aan het College voor de Rechten van de Mens  
28 augustus 2019

Inzake: Maatman/AGP  
Kenmerk: 2019-0199  
Betreffende: Reactie op verweerschrift

Geacht college,

Graag wil ik om enige verwarring over de noodzaak van een inhoudelijke behandeling van de zaak en een zitting mij inhoudelijk uitspreken over enkele zaken in het verweerschrift van mr. J.H. van Dijk die Stichting Amsterdam Gay Pride (AGP) in deze zaak vertegenwoordigt.

*--- Anonieme bijdrage ---*

AGP stelt dat de Algemene Wet gelijke Behandeling alleen beschermt tegen discriminatie wegens 'hetero- of homoseksuele gerichtheid'. De vraag is echter of de wet zo letterlijk moet worden genomen of dat een meer teleologische uitleg voor de hand ligt? Aangezien strikt genomen een biseksuele gerichtheid nu ook niet onder de wettekst valt, laat staan een aoseksuele, en lesbiennes zouden kunnen betogen dat homoseksualiteit met name doet op mannelijke homoseksualiteit lijkt daar wat voor te zeggen. Datzelfde geldt voor transgenders en intersekse personen die strikt genomen bij een letterlijke wetsuitleg ook geen bescherming zouden genieten. Ook de Tweede Kamer is deze mening toegedaan en heeft ervoor gekozen de term in een inmiddels aangenomen wetswijziging te veranderen in 'seksuele gerichtheid' zodat geen onduidelijkheid kan ontstaan over de reikwijdte van de bedoelde bescherming (zie: Initiatiefvoorstel-Bergkamp, Yücel en Van Tongeren Wet verduidelijking rechtspositie transgender personen en intersekse personen). AGP zelf lijkt ook voor een bredere doelgroep te willen staan dan door het woord 'gay' wordt beheld. De stichting heeft in 2017 de naam Amsterdam Gay Pride officieel gewijzigd in Amsterdam Pride, juist omdat men inclusiever wilde zijn en men vond dat de term 'gay' (homoseksueel) bepaalde onderdelen van de regenbooggemeenschap uitsluit. Toenmalig voorzitter Irene Hemelaar zei daarover tegen Winq:

"Wij organiseren pride omdat we het belangrijk vinden dat je kunt zijn wie je bent en dat je kunt houden van wie je wilt. Wij willen dat onze gehele community zich welkom voelt bij de Amsterdamse Pride. Zolang 'gay' onderdeel uitmaakt van de naam van het festival, zullen mensen uit onze community zich buitengesloten voelen."

Volgens Hemelaar dekt het woord 'gay' tegenwoordig eenvoudigweg niet meer de lading; het woord is volgens haar niet inclusief voor de hele community. "Transgenders en mensen met een intersekse- conditie zijn niet per se gay, en het gros van de lesbiennes en biseksuelen ziet zichzelf ook niet als homo. Daarmee sluit je met één woord dus de helft van de community uit. Allemaal mensen die zich inzetten om van Pride een succes te maken en die hun trots willen vieren en beleven. Omdat de Amsterdamse Pride de eerste elf jaar van haar bestaan officieel al Amsterdam Pride heeft geheten, leek het ons logisch om naar onze wortels terug te keren."

De vraag zou zich dus meer moeten toespitsen op de definitie van de 'community' waarop AGP zich richt. Blijkens artikel 4 van de Guiding Principles is die heel breed. Waarom pedofilie (etc.) daar niet onder zou kunnen vallen wordt onvoldoende duidelijk. Daarbij lijkt AGP ook te vergeten dat

veel voorvechters van de afschaffing van artikel 248bis van het Wetboek van Strafrecht zichzelf identificeerden als behorend tot een van de groepen waarvoor het Kinderbevrijdingsfront zegt te spreken. Denk daarbij bijvoorbeeld aan oud PvdA senator Edward Brongersma, of een van de grondleggers van de Nederlandse homorechtenbeweging jonkheer Jacob Schorer. Sterker nog, iedere homoseksuele man of lesbische vrouw die tot 1977 een seksuele relatie aanging met een persoon onder de 21 werd als zedendelinquent gezien. Dit was mede een reden waarom studenten, die geen lid konden worden van het COC zich gingen verenigen in Werkgroepen Homoseksualiteit. Het waren met name zij die met een demonstratie op het Binnenhof in 1969 het begin van het einde van de strafbaarstelling van homoseksualiteit inluidden.

Linda Duits schreef erover in juli 2019 op Brainwash:

“Pedofielen zijn de verliezers van de seksuele vrijmakingsbeweging die na de Tweede Wereldoorlog voet aan grond kreeg. Je zou zelfs kunnen zeggen dat zij geofferd zijn, een mening die mijn voorbeeld in vrij denken, Gert Hekma, vaak uit. Homo's konden volgens hem emanciperen ten koste van pedofielen. Homoseksualiteit werd lange tijd geassocieerd met oudere mannen die het met minderjarige jongens deden. Toen de homobeweging nadrukkelijk afstand nam van pedofilie, maakte dit volgens Hekma de weg naar homo-emancipatie vrij.”

Wat betreft de vermeende strafbare handelingen die gepromoot worden moet opgemerkt worden dat een geaardheid niet strafbaar kan zijn, ongeacht welke geaardheid. Handelen naar die geaardheid is dat soms wel. De vraag is dus of het Kinderbevrijdingsfront strafbare feiten pleegt of bevordert. Zulks lijkt uit haar uitingen niet direct te volgen. Zoals Linda Duits schreef: ‘Er is een verschil tussen pedofilie, pedoseksualiteit en kindermisbruik. Pedofielen vallen op kinderen, wat niet betekent dat ze ook handelen naar hun verlangen. Pedoseksuelen doen dat wel, maar niet vanuit het oogpunt die kinderen pijn te willen doen. Ze houden immers van hen. Kindermisbruikers vormen een andere categorie. Slechts twintig procent van hen heeft pedofiele gevoelens.’”

In het Parool beschreef Linda Duits op 7 augustus 2019 ook de spagaat waarin voorvechters van acceptatie van personen met pedofiele gevoelens terechtkomen:

"Vorige week mocht iedereen trots zijn op hun seksualiteit, behalve één groep. In tegenstelling tot wat er in de guiding principles van de organisatie van Pride staat, mag niet iedereen houden van wie hij wil

Dat werd pijnlijk duidelijk bij de Pride Walk. Een man deelde kaartjes uit met daarop ‘#pedopride’. Hij hoopte dat er binnen lhbtq+ ruimte kan zijn voor mensen die vallen op minderjarigen, maar stuitte op afkeer en repressie. Zijn flyers werden in beslag genomen en zijn beeltenis gedeeld op sociale media.

Een woordvoerder van Pride zei in deze krant: ‘Wij willen onze naam niet hiermee geassocieerd zien. Dit hoort niet bij ons.’”

Pride was dus direct uitermate negatief over de flyeractie en de mogelijke associatie van Pride met pedofilie. En in het verweerschrift wordt duidelijk dat men de actie van het Kinderbevrijdingsfront vereenzelvigt met het promoten van strafbare feiten. Men haalt ook het verbod op de Vereniging Martijn aan om te onderbouwen dat het Kinderbevrijdingsfront zich bezig zou houden met activiteiten die in strijd zijn met de openbare orde. De vraag is echter waarop dat precies gebaseerd is. De aangehaalde tweets bevatten geen beschrijvingen van of oproepen tot strafbare handelingen.

--- Einde anonieme bijdrage ---

## **Chronofilieën**

In het verweerschrift (21.) stelt verweerder dat in de mail van 17 juni zou staan dat ieder individu pedofiel (etc.) is en dat dit een standpunt is dat AGP verre van zich werpt. Echter staat er in werkelijkheid: “Chronofilieën zijn onderdeel van homo- of heteroseksuele gerichtheid. – Nepiofilie, pedofilie, hebefilie, efebofilie, teleiofilie, (mesofilie en) gerontofilie zijn allemaal subvormen/onderdelen van de homo- en/of heteroseksuele gerichtheid van ieder individu dat seksuele aantrekking ervaart.” Een feit dat AGP ver van zich af kan pogen te werpen, maar wat niets afdoet aan de juistheid. Zonder chronofiele aantrekking in het individu bestaat er ook geen homo- en/of heteroseksuele gerichtheid.

De genoemde termen betekenen: Chronofilie, aantrekking tot bepaalde leeftijdscategorie; nepiofilie, de aantrekking tot zuigelingen, dreumesen, baby's, peuters en kleuters; pedofilie, de aantrekking tot kinderen in de prepuberteit; hebefilie, aantrekking tot jongeren in de pubertijd; efebofilie, aantrekking tot jongeren in de adolescentie; teleiofilie, aantrekking tot volwassenen; mesofilie, aantrekking tot mensen van middelbare leeftijd; gerontofilie, aantrekking tot ouderen/bejaarden. In het bijzonder vallen nepiofilie, pedofilie, hebefilie en aan de andere kant van het spectrum gerontofilie, onder de noemer queer, seksuele minderheid en daarmee onder de gemeenschap waar Pride Amsterdam zich op richt.

## **LHB, Queer en pedofilie (etc.)**

De term LHBTI is een shortlist van seksuele- en genderminderheden die zich pas zeer recent en enkel in Nederland wordt gebruikt. Breder is het gebruik van de term LGBTIQ+ en ook veel organisaties in Nederland gebruiken deze term om de gemeenschap te beschrijven. Echter omvatten deze termen niet de gehele gemeenschap en is dat ook nooit de bedoeling ervan geweest. Oorspronkelijk sprak de beweging ook van gay en daarmee zelfs niet van lesbisch. Het was in de jaren '70 de IGA die de lesbiennes toevoegde aan de beweging en daarmee ILGA werd. Tegenwoordig pleit zelfs het COC voor het stoppen van deze afkortingen, omdat het grote delen van de gemeenschap uitsluit. Ook Pride Amsterdam geeft sinds 2017 aan een inclusieve beweging te willen vertegenwoordigen en heeft de term Gay laten vervallen.

De term Queer is een overkoepelende definitie die alle non-normatieve seksualiteiten bevat (Brontesma<sup>i</sup>, 2004; Giffney<sup>ii</sup>, 2009). Daaronder valt ook de aantrekking tot jongeren en kinderen. Het is belangrijk om ons te realiseren dat de vroegere onjuiste assumptie dat homo-individueen roofzuchtig en gevaarlijk waren voor kinderen nu op dezelfde manier worden toegepast op individuen die zich aangetrokken voelen tot minderjarigen Dit is een onjuiste veronderstelling die bijdraagt aan stigmatisering.

Als de queer-gemeenschap afstand neemt van het deel van die gemeenschap dat zich aangetrokken voelt tot minderjarigen, betekent dit dat ze of meegaan in deze onjuiste veronderstelling of dat zij bereid zijn andere queers en het algemeen welzijn op te offeren<sup>iii</sup>. Het is echter in geen geval aan AGP om te bepalen wat onder deze gemeenschap valt.

## **Gebeurtenissen Pride Walk 27 juli**

Tijdens Pride Walk is er bewust gekozen voor een éénmansactie om te kijken wat mogelijk zou zijn tijdens de Canal Parade en om Pride Amsterdam en de Amsterdamse driehoek, evenals de activisten die mee wilde protesteren tijdens de Canal Parade, in de gelegenheid te stellen een inschatting te maken van de situatie.

Tijdens de manifestatie bij het Homomonument spraken alle sprekers inclusief AGP's eigen Hans

Verhoeven en burgemeester Halsema over inclusie en dat iedereen welkom moest zijn in Amsterdam en bij Amsterdam Pride. Deze woorden sterkte de overtuiging van de noodzaak de flyeractie niet veel later bij de hoofdingang van het Vondelpark voort te zetten. AGP vormt niet de gemeenschap nog vormen zij Pride.

De gemeenschap, waar ik onderdeel van ben, diende dan ook geïnformeerd te worden over de ontstane situatie en de uitsluiting door AGP. Het is niet aan AGP om te bepalen wat de gemeenschap is en al helemaal niet aan hen om mensen om hun gevoelens, seksuele gerichtheid, of hoe zij zijn geboren uit te maken voor criminelen<sup>iv</sup>.

In zeer goed overleg met de politie heeft de flyeractie plaatsgevonden. Zeer kort nadat de flyeractie was begonnen kwam de heer Hans Verhoeven van AGP op een dreigende manier naar mij toe en wilde toen het gesprek starten. Tot dat moment en ook daarna heeft AGP elke gelegenheid tot overleg afgeslagen en dit was dan ook niet het moment. Verhoeven is toen doorverwezen naar de politie.

Gezien de actie waarbij gebruik werd gemaakt van de vrijheid van meningsuiting in de openbare ruimte niet vrijwillig werd gestaakt, begon Verhoeven te hinderen. Het bestaan van mensen met bepaalde gevoelens en aangeboren kenmerken streek Verhoeven en AGP duidelijk tegen de haren in. De door AGP ingehuurde beveiliging heeft toen, in opdracht van AGP, een onrechtmatige aanhouding verricht.

Er was geen spraken van verstoring van de openbare orde, nog dreigde deze verstoord te worden. De enige die op dat moment mogelijk dreigde de openbare orde te verstoren, was de heer Verhoeven, AGP en de beveiliging die zij had ingehuurd en opdracht had gegeven mijn handelen te verstoren en/of mij aan te houden.

Kan dreiging van eigen handelen van AGP die de openbare orde verstoort het legitimeren om mij uit te sluiten vanwege dreiging van verstoring van de openbare orde? Nee, natuurlijk niet. Als AGP zich werkelijk zorgen over de veiligheid bij het oorspronkelijke verzoek tot deelname had gehad, had AGP dat op dat moment voor kunnen leggen. Er was namelijk ook op geen enkele wijze gesproken over de vorm en voorwaarden waaronder wij mee wilden en/of konden doen. En zelfs dan was het aan de politie geweest om daar een oordeel over uit te spreken en niet aan het bestuur van AGP, laat staan aan Anita Beek of Hans Verhoeven.

## **Pedofilie, pedoseksualiteit en #PedoPride**

In het woordenboek verwijst de term “pedoseksualiteit” naar “pedofilie”. Het gebruik van beide woorden verwijst naar de (seksuele) aantrekking tot prepuberale kinderen. Is het AGP immers van mening dat een homo een homofiel blijft totdat deze seks heeft met iemand van hetzelfde geslacht? Maakt het hebben van seks met iemand van hetzelfde geslacht iemand homoseksueel? Ongeacht of iemand zich aangetrokken voelt tot dit geslacht?

De afwijzing van de term homofilie komt doordat dit een pathologische benaming is die in feite homo's als afwijkend en ziek aanmerkte zoals ook nog in de DSM-III. De Van Dale definieert homoseksueel: “1 ho·mo·sek·su·eel (bijvoeglijk naamwoord)

1 met seksuele gevoelens voor leden van het eigen geslacht; = homofiel”<sup>v</sup>

Zowel de termen pedo, pedofiel, als pedoseksueel verwijzen in geen enkel opzicht naar een seksuele handeling. Dat #PedoPride dit impliceert is dus onzin. Daar wordt op geen enkele wijze over gesproken.

## **Levensovertuiging**

Verweerder stelt terecht dat de gewenste deelname aan Pride Amsterdam of een chronofiele aantrekking géén levensovertuiging bedraagt. Dat is echter niet wat er wordt gesteld. Er wordt gesteld dat de overtuigingen van Kinderbevrijdingsfront, wetende de wens tot openheid,

maatschappelijke deelname, gelijke behandeling, uiten van liefde én gemeenschap onderdeel is van een gemeenschappelijk ervaren levensovertuiging.

Hierbij horen gelijke rechten en deelname van mensen, ongeacht leeftijd en aantrekking, emancipatie en inclusie, en dit in het dagelijks leven toepassen. Daarbij behorende overtuigingen, uitingen en ook deelname aan Pride zijn hier een manifestatie van.

## **Handicap of chronische ziekte**

Mijn persoonlijke opvattingen of die van KBF over of iets wel of niet een ziekte/stoornis/handicap is doen niet ter zake. Ik beroep mij op deze grond en heb aangetoond dat de medische wereld, wetende de Diagnostic and Statistical Manual van de American Psychiatric Association en de GGZ Zorgstandaard stelt dat pedofilie een “stoornis” is. AGP weerspreekt dit niet.

## **Veiligheidsexceptie**

Verweerder stelt dat de uitsluiting van pedofielen gerechtvaardigd is vanwege de bedreiging die zij zouden vormen voor de veiligheid en/of gezondheid van kinderen bij deelname aan Pride Amsterdam. Nu elke vorm van deelname door AGP is geweigerd, of het nu gaat om het achterlaten van flyers tijdens één van de kleinere events, meelopen met de Pride Walk of deelname aan Canal Parade, kan in ieder geval gesteld worden dat dit met absolute zekerheid niet voor elke mogelijk denkbare vorm van deelname geldt.

Het is een argument dat men ook voert richting homoseksuelen. homoseksuelen bedreigen volgens sommige kleingeestige en ongeïnformeerde mensen de veiligheid en of gezondheid van kinderen. Net zo grote onzin als dat dit voor pedofielen zou gelden. In het bijzonder in de openbare ruimte. Uit onderzoek<sup>vi</sup> blijkt dat in het geval van hands-on seksueel wetsgrensoverschrijdend gedrag met kinderen waarbij fysieke dwang wordt toegepast slechts 2% van de daders pedofiel te zijn. Ook ouders vormen volgens de cijfers een groter risico voor kinderen dan pedofielen. In dat kader zou het dus logischer zijn geweest als AGP ouders had uitgesloten van deelname ter bescherming van de veiligheid van kinderen.

Er is duidelijk géén spraken van enige vorm van bedreiging van de veiligheid. Dat openlijke deelname wel een risico zou opleveren blijkt helemaal nergens uit.

Juist het tegenovergestelde is waar. Het uitsluiten van pedofielen (etc.) van deelname aan Pride Amsterdam en de negatieve uitingen van Pride Amsterdam in de media, heeft een negatief effect op de (tien)duizenden pedofiele jongeren en pedofielen in het algemeen. In het verlengde hiervan heeft juist dit misschien ook wel een negatief effect op kinderen en jongeren. AGP laat mensen, uit hun eigen gemeenschap en kinderen, onnodig in de kou staan. Stigmatiseren van wie dan ook is nog nooit in iemands belang geweest.

## **Politieke gezindheid**

Verweerder stelt dat het AGP niet te doen was om de politieke overtuiging van mij nog van Kinderbevrijdingsfront. Zij stelt dat het AGP te doen was om de “extreme opvattingen van verzoeker over seks met kinderen en/of over pedoseksualiteit en het feit dat hij die opvattingen als actievoerder tijdens de Pride wilde uitdragen”. Van dat eerste is uit het verweer in ieder geval niets gebleken en voor zover er al opvattingen zijn bij mij of het Kinderbevrijdingsfront hebben deze wel degelijk een politieke strekking.

Echter zijn deze dan ook nog eens op geen enkel moment onderdeel geweest van de acties die ik nog KBF wilde voeren rondom Pride. Niet bij het oorspronkelijke verzoek: informeren over de geschiedenis van de verwevenheid van de homo- en pedobewegingen, de geschiedenis bij o.a.

ILGA en het pleiten voor een inclusiviteit. Nog bij de flyeractie die plaatsvond op 27 juli waarbij de boodschap enkel en alleen was om te staan voor een inclusieve Pride, zoals ook te lezen is op de flyer.

Er is op geen enkele wijze uiting gegeven aan “extreme opvattingen”. Tenzij naar de opvatting van Verweerder Artikel 1 van onze grondwet ook een “extreme opvatting” betreft. Verder dan dat ging de boodschap van actie PedoPride (27 juli) immers niet.

### **Wat is het Kinderbevrijdingsfront (KBF)?**

Het Kinderbevrijdingsfront is een beweging die staat voor de emancipatie en het zelfbeschikkingsrecht van kinderen, en de acceptatie van intergenerationele relaties.

De beweging heeft geen leden. KBF is geen rechtspersoon en heeft ook op geen enkele wijze een vorm die past bij het zijn van een rechtspersoon.

Gebleken is uit de acties en communicatie dat ik mij in dit geval als individu heb bewogen onder de vlag van KBF. Ik ben ook als individu met bepaalde politieke opvattingen en een bepaalde seksuele gerichtheid door AGP gediscrimineerd. Het moet niet anders worden gezien dan wanneer iemand zich profileert als vertegenwoordiger van (een specifiek deel van) de homogemeenschap of een politieke stroming.

### **Wat wil Kinderbevrijdingsfront?**

De doelen van KBF zijn het strijden voor de emancipatie van kinderen, het zelfbeschikkingsrecht van kinderen en de acceptatie van intergenerationele relaties. Op geen manier is er sprake van het plegen van of vergoelijken van strafbaar gedrag. KBF vindt dat kinderen en pedofielen (etc.) worden achtergesteld als het gaat om hun rechten en hun recht op participatie.

Wat verweerder stelt, dat ik als doel zou hebben “kinderen te bevrijden van hun ouders”, is absoluut niet waar. Ouders en opvoeders dienen idealiter een belangrijke rol te spelen in de ontwikkeling, vorming, verzorging en veiligheid van het kind.

Graag merk ik op dat het artikel in het AD van 3 augustus waar verweerder naar verwijst nep is en zonder mijn toestemming of medeweten is gepubliceerd. Daarover wordt nog een klacht ingediend bij de Raad van de Journalistiek op een latere datum.

Ook noemt verweerder dat “Intergenerationele relaties” zou betekenen: de “(juridische) normalisering van seksuele relaties tussen volwassenen en kinderen”. Dit is niet het geval. Het betekent exact wat de term zelf al zegt: relaties, dat betreft ook gewoon vriendschap, die verkeren tussen mensen uit andere generaties. In dit geval nadrukkelijk tussen kinderen of jongeren en volwassenen. Van enige verwijzing naar seks is hierin geen sprake, van strafbaar gedrag al helemaal niet.

### **Waarom deelnemen aan Pride Amsterdam?**

25 jaar geleden, in 1994, werd op een congres van de International Lesbian and Gay Alliance (ILGA) het besluit genomen om verenigingen van mensen die zich aangetrokken voelen tot minderjarige te verbannen van de ILGA. Op dat moment namen nog een aantal verenigingen waaronder Vereniging Martijn en de North American Boy Love Association deel aan de ILGA. Dit was een kenmerkend punt in de geschiedenis van seksuele minderheden over haar inclusiviteit. Op dit moment werd de gemeenschappen exclusiever i.p.v. inclusiever.

Beweegreden voor de ILGA was dat door de VN ambassadeur van de Verenigde Staten druk werd

uitgevoerd om een plaats te krijgen als adviserende organisatie. Een rol die de ILGA overigens ook hierna niet kreeg.

In de jaren '80 en '90 zijn meerdere organisaties die pedofielen vertegenwoordigden onderdeel geweest van Roze Zaterdag. Dat pedofielen niet welkom zouden zijn stamt pas uit 2001<sup>vii</sup> en niet zoals verweerder stelt de jaren '70. Dit overigens tot grote spijt van de organisatie van Roze Zaterdag Rotterdam<sup>viii</sup>.

De laatste jaren gaan zeker in Nederland steeds meer organisaties waaronder het COC én ook Pride Amsterdam weer over naar meer inclusie. Het gaat niet meer enkel om lesbische vrouwen en homoseksuele mannen, maar om alle seksuele- en gender-minderheden.

Over onze gezamenlijke geschiedenis, de splitsing en een nieuwe inclusieve beweging wilde ik graag op gepaste wijze informeren tijdens Pride Amsterdam. Toen AGP direct besloot om mij discriminerend en beledigend te bejegenen en elke poging tot communicatie werd genegeerd, ontstond de noodzaak een verzoek in te dienen bij het College. Ook toen nog in de hoop dat een hoog oplopend conflict werd voorkomen en de zaak al vóór Pride Amsterdam 2019 kon worden opgelost. Immers is het streven van het CRM om spoedprocedures binnen 8 weken af te handelen, wat in dit geval betekende dat er nog een maand tijd was voor uitloop.

Helaas mocht het niet baten en zelfs toen voor AGP duidelijk was dat er een verzoek bij het CRM lag heeft zij op geen enkele wijze willen praten. Ook niet toen duidelijk werd dat ik op 27 juli tijdens de Pride Walk toch echt zou komen of in de week daaropvolgend tot de Canal Parade van 3 augustus waar wederom een flyeractie gepland stond. In het belang van de openbare orde op advies van de Amsterdamse driehoek is deze er niet gekomen, in de hoop dat de rust zo snel mogelijk terug zou keren. AGP heeft op geen enkele wijze geprobeerd in gesprek te raken.

Overigens heeft de politie en de burgemeester expliciet gezegd dat er wel degelijk mocht worden geprotesteerd tijdens de Canal Parade. Echter is er besloten, in samenspraak met anderen die wilden protesteren, dat dit niet het moment was en dat het weinig bij zou dragen aan een constructief gesprek.

## **Samengevat**

Pedofielen zijn wel degelijk onderdeel van de gemeenschap. Van enig risico, dreiging van strafbaar gedrag of verstoring van de openbare orde is geen sprake. Uitsluiting op grond van seksuele gerichtheid, politieke opvatting, levensovertuiging, chronische ziekte/handicap, is in géén geval te accepteren en een uitzondering hierop is op geen enkele manier te rechtvaardigen.

Er kan dan ook geen andere conclusie worden getrokken dan dat AGP zich schuldig heeft gemaakt aan discriminatie. Graag licht ik het een en ander graag toe ter zitting tijdens de inhoudelijke behandeling op 1 oktober.

Hoogachtend,

N.E. Maatman

- i Brontsema, R. - A queer revolution: Reconceptualizing the debate over linguistic reclamation - Colorado Research in Linguistics, 17(1), 1–17 - 2004
- ii Giffney, N. - Introduction: The 'q' word - In N. Giffney & M. O'Rourke (Eds.), The Ashgate Research Companion to queer theory (pp. 1–13) - Farnham, UK: Ashgate Publishing - 2009
- iii Allyn Walker Phd - "I'm Not like That, So Am I Gay?" The Use of Queer-Spectrum Identity Labels Among Minor-Attracted People - Journal of Homosexuality - mei 2019
- iv Mondeling door Hans Verhoeven tijdens flyeractie 27 juli 2019: "Pedofilie is ook verboden, dus daarmee (pedofilie) ben jij ook crimineel."
- v <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/homoseksueel#.XWZs13WxUW0> - Geraadpleegd: 28 augustus 2019
- vi Nationaal Rapporteur - Op Goede Grond – 2014
- vii 'Martijn' niet op infomarkt Roze Zaterdag - Gay Krant, nummer 438 - 23 juni 2001
- viii 'Martijn' niet op infomarkt Roze Zaterdag - Gay Krant, nummer 438 - 23 juni 2001