

---

**Van:** Nelson Maatman

**Verzonden:** maandag 17 juni 2019 10:45

**Aan:** Info (College voor de Rechten van de Mens)

**Onderwerp:** RE: Uw verzoek om een oordeel dossiernr. 2019-0199

Geachte mr. Rovere Flores,

Graag reageer ik op uw mail van 14 juni.

### **Afwijzing**

De e-mail met de afwijzing bevindt zich reeds bij de bijlages. In bijlage 1 "20190321 mails verzoek tot deelname" bevindt zich op pagina 2 het oorspronkelijke verzoek en op pagina 1 de afwijzing met twee maal het verzoek tot toelichting.

In de afwijzing staat "In de bijlage stuur ik je onze Guiding Principles en conform artikel 4 is er binnen ons festival geen ruimte voor jullie gemeenschap.". Artikel 4 van "Guiding Principles"(bijlage 4) stelt:

"De Amsterdam Gay Pride is een platform voor alle organisaties, partijen, groeperingen, bedrijven en personen uit de LHBT-community om zichzelf te kunnen tonen aan de buitenwereld. Ongeacht welke scene of sub-scene het betreft. Met andere woorden de stichting zal nooit ofte nimmer optreden als "smaakpolitie". Zolang de betrokken organisatie en de door haar georganiseerde activiteiten binnen de geldende wet en regelgeving vallen zal stichting AGP daaraan ruimte bieden in haar festival."

Opvallend hierin is dat betreffende artikel juist stelt dat stichting AGP ruimte biedt voor alle groepen en niet als "smaakpolitie" zal optreden. Daarop stelt deze echter direct een uitzondering voor organisaties die activiteiten buiten geldende wet en regelgeving.

Ik kan niet in de hoofden van stichting AGP kijken, zeker aangezien tot dus ver geen enkele toelichting is gegeven, maar de afwijking impliceert dat deze van mening is dat de betreffende seksuele minderheidsgroep zich bezig houdt met criminele activiteiten óf dat zelfs het hebben van de seksuele gerichtheid illegaal zou zijn.

Ik hoop het uw college niet te hoeven vertellen, maar het hebben van welke seksuele gerichtheid dan ook homo, hetero, teleiofiel, pedofiel of welke gerichtheid dan ook, en ook het hier op welke manier dan ook voor uitkomen, uiteraard niet illegaal is.

### **Seksuele gerichtheid**

U stelt dat onder seksuele gerichtheid in dit verband alleen homo- of heteroseksuele gerichtheid valt. Chronofilieën zijn onderdeel van de homo- of heteroseksuele gerichtheid en dienen in dit verband ook beschermd te worden. Immers zou discriminatie omdat iemand valt op een volwassene van een bepaald geslacht daarmee ook niet beschermd zijn. Bijvoorbeeld een man discrimineren omdat deze op een man valt, is discriminatie op grond van homoseksuele teleiofilie (aantrekking tot volwassenen).

Nepiofilie, pedofilie, hebefilie, efebofilie, teleiofilie, gerontofilie, zijn allemaal subvormen/onderdelen van de homo- en/of heteroseksuele gerichtheid van ieder individu dat seksuele aantrekking ervaart.

Ik handhaaf dan ook mijn verzoek tot oordeel betreffende discriminatie op grond van homo- en/of heteroseksuele gerichtheid.

## **Gronden**

### *Politieke- of levensovertuiging*

Het verzoek tot deelname aan Pride Amsterdam 2019 wordt gedaan vanuit politieke actiegroep "Kinderbevrijdingsfront" waarvan is het doel het strijden voor de emancipatie van kinderen en voor de acceptatie en legalisatie van intergenerationale relaties.

De afwijzing zou kunnen worden gelezen als een afwijzing van politieke doelen, omdat leven naar het (gewenste)resultaat daarvan momenteel illegaal is. Echter maakt Stichting AGP daarmee een uitzondering voor onze groep. Er was ook ruimte voor groepen die stredden voor de legalisering van het homo-huwelijk, wat toen nog illegaal was, en vorig jaar waren er acties voor de verstrekking van gratis prep, terwijl op dat moment het gratis verkrijgen van prep natuurlijk diefstal zou zijn geweest. Hiermee is de situatie dus gelijk aan die van anderen, maar wordt er vanwege politieke overtuigingen onderscheid gemaakt.

### *Levensovertuiging*

Het willen deelnemen aan en onze poging tot wederom deelname aan Pride is onderdeel van onze levensovertuiging. In lijn met de levensovertuiging willen wij uitdragen wie wij zijn en vinden wij het van belang om openlijk onderdeel te zijn van de samenleving en de gemeenschap van seksuele minderheden.

Onze wens tot openheid, maatschappelijke deelname, gelijke behandeling, uiten van liefde en gemeenschap kan allemaal worden bevangen onder onze levensovertuiging. Gezien wijd verspreide opvattingen en haat binnen de maatschappij is ons verzet tegen deze heersende angst tevens een uiting van de levensovertuiging.

### *Handicap of chronische ziekte*

Hoewel tegen mijn/onze overtuiging en hoewel ik/wij dit niet zelf zo beschouwen, wordt het door velen, waaronder psychiatrische autoriteiten als chronische ziekte/handicap of chronische psychiatrische aandoening beschouwd. Het handboek van the American Psychiatric Association (APA) het zogenoemde Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders waar tot 1973 ook homoseksualiteit als zodoende in werd genoemd, bevat ook vandaag de dag nog pedofilie of pedofiele stoornis. Daarbij wordt wijd erkent dat het een blijvende aantrekking is.

Ook in de GGZ Zorgstandaard Parafiele en hyperseksuele stoornissen wordt pedofilie genoemd.

Hiermee hoop ik het verzoek voldoende te hebben toegelicht en uw vragen te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

Nelson Maatman

---

**Van:** [Info \(College voor de Rechten van de Mens\)](#)

**Verzonden:** vrijdag 14 juni 2019 17:38

**Aan:** [edit mailadres](#)

**Onderwerp:** Uw verzoek om een oordeel dossiernr. 2019-0199

Geachte heer Maatman,

Op 3 mei jl. heeft u een verzoek om een oordeel ingediend bij het College voor de Rechten van de Mens (hierna: College). U vraagt het College om te beoordelen of Stichting Gay Pride jegens u verboden onderscheid maakt.

U heeft een aantal gronden aangevinkt. Met betrekking tot de grond leeftijd kan ik u berichten dat die alleen van toepassing is bij de arbeid (Wet gelijke behandeling op grond van leeftijd bij de arbeid). De grond seksuele gerichtheid ziet alleen op homo- of heteroseksuele gerichtheid. Uit uw verzoek blijkt niet dat er een verband is met een van de andere gronden die u heeft aangevinkt.

1. Kunt u toelichten op welke grond u zich beroept?
2. Kunt u toelichten waarom deze grond van toepassing is?
3. Kunt u toelichten hoe deze grond verband houdt met de weigering van de Stichting Gay Pride Amsterdam?
4. Kunt u de e-mail met de afwijzing van uw deelname toesturen?

Graag verneem ik zo spoedig mogelijk, maar **woensdag 19 juni 2019 van u**. Indien uw reactie op deze datum niet is ontvangen, ga ik er vanuit dat u geen procedure wenst te starten en zal het College het dossier in uw zaak sluiten.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u van maandag t/m vrijdag van 10.00 uur tot 16.00 uur contact opnemen met mij of een van mijn collega's op onderstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,  
mr. G.E. Rovere Flores

Front Office  
College voor de Rechten van de Mens  
Kleinesingel 1-3  
Postbus 16001  
3500 DA Utrecht  
T 030 888 38 88  
F 030 888 38 83  
M [info@mensenrechten.nl](mailto:info@mensenrechten.nl)  
W [www.mensenrechten.nl](http://www.mensenrechten.nl)