

Op 13 september 1987 verscheen in de Britse Sunday Times een artikel onder de titel: 'Yard demands crackdown on child porn by Dutch police'. Het betreffende artikel bericht dat Scotland Yard binnenkort naar Amsterdam zal komen om te overleggen met de Nederlandse autoriteiten hoe een eind te maken aan de stroom van obscene publicaties -bedoeld voor pedofielen- die vanuit Nederland de Britse eilanden overspoelt.

De Britse douane kan het niet meer aan.

Een van de belangrijkste exporteurs zou de homo-boekhandelaar Ruud Hollenkamp zijn. Bij een bezoek (incognito) van een reporter van de Sunday Times zou zijn gebleken, dat Intermale zo'n 10.000 Britse pederasten van prikkelende lectuur voorziet. En Hollenkamp heeft buitengewoon 'hot stuff' in voorraad: 'Glossy magazines, featuring boys as young as six, performing sexual acts with adults.' Ook onze eigen O.K. ligt daar: 'Carrying photographs and illustrations of young boys performing oral and anal intercourse with adults.'

In het Britse was O.K. al eerder gesignaleerd en gebracht onder de 'Obscene Publications Act' (wet tegen publicatie van onfatsoenlijk materiaal).

Kortom een verhaal om van te smullen. De Nederlandse bladen waren er dan ook als de kippen bij om het over te nemen (14 september):

'Amsterdam nog hart kinderporno - beschuldigingen ditmaal van Scotland Yard' (Parool)

'Scotland Yard: Nederland blijft bron kinderporno' (Telegraaf)

'Britten eisen harde aanpak van kinderporno' (NRC)

Alle kranten nemen de beschuldigingen van de Sunday Times praktisch letterlijk over. Justitie (bij monde van officier van justitie de Wit) en minister Korthals Altes weten officieel niets.

Toch blijken de laasterlijke en voor 90% op leugens berustende beschuldigingen van de Sunday Times voor de Amsterdamse politie voldoende te zijn om Intermale weer eens met een bezoek te vereren. En ja hoor, daar ligt onze onvolprezen O.K. nr. 8 met daarin plaatjes die 'niet helemaal kosjer' zijn. Het 'neigt naar kinderporno'. Dus meenemen die handel, ook al komt het beeldmateriaal dit keer uit eerder gepubliceerde voorlichtings- en foto boeken e.d., welke overal in het land in de boekhandel liggen. Overigens bleef de strip 'Fabrice', waaruit de (gewaagde?) tekeningen in O.K.-8 zijn opgenomen, na door de politie te zijn bekeken, gewoon op de stelling van boekhandel Intermale liggen.

Wordt er met twee maten gemeten? Wordt er bij justitie alleen tot actie overgegaan als pedo-organisaties en dergelijke kunnen worden getroffen? Vergelijk de zaak Don Mader - tentoonstelling ...

Op 17 september horen we via het dagblad Trouw dat volgens het Openbaar Ministerie te Amsterdam het laatste nummer van O.K., een blad van de pedofielen-belangenvereniging Martijn, zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van de kinderpornowet. Volgens Mr. De Wit gaat het in 'dit blad duidelijk om seksuele gedragingen met kinderen'.

Het bestuur is officieel nog niet op de hoogte gebracht van Inbeslagname of een besluit tot vervolging van het Openbaar Ministerie, maar is uiteraard niet afwachtend blijven zitten. We hebben Mr. Job Knap bereid gevonden -indien nodig- als onze verdediger op te treden. Verder hebben we een 'open brief' gezonden aan Mr. De Wit, persofficier van justitie te Amsterdam, die we hier integraal afdrukken. Verder hebben we een boze brief gestuurd naar de Sunday Times. Om daar juridisch iets tegen te ondernemen is helaas zo goed als uitgesloten. Wij blijven waakzaam en houden u zo goed mogelijk op de hoogte van verdere ontwikkelingen.

Het bestuur.

Postbank:
54.59.646
Bank:
57.42.29.507.
ABN Amstelveen

tel.020- edit

OPEN BRIEF.

Aan:
Mr. L.A.J.M. de Wit,
Officier van Justitie
Arrondissement Amsterdam

Amsterdam, 17 september 1987.

Geachte Mr. de Wit,

Wij willen bij deze krachtig protesteren tegen de inbeslagnamen van enkele exemplaren O.K. op maandag 14 sept. jl. bij boekhandel Internale. Tevens spreken wij onze verbazing over het optreden van de Amsterdamse Politie uit, daar O.K.-B al ruim een maand in de boekhandel ligt en pas op ingevang van een buitenlandse kraant tot inbeslagnamen is overgegaan. Teneer, omdat de bron (the Sunday Times) niet terugschrok voor het gebruik van valse beweringen en de Amsterdamse Politie toch reeds door de boude beweringen geantwoord had kunnen zijn over de geringe waarde die aan het verhaal moet worden toegekend. Wat ons echter neer raakt is de inhoudelijke kant van de zaak. Deze willen wij hieronder onder uw aandacht brengen.

Ten eerste. Het bevreemdt ons zeer dat uit het door boekhandel Internale ter koop aangeboden materiaal juist O.K. werd uitgekozen om aan een verder onderzoek te worden onderworpen. Er gaat een criminaliserende werking van uit, alsof illustraties door plaatsing in een blad van een vereniging, waarbij veel papofielon zich thuis voelen, eerder onder de noemer kinderporno gaan vallen. In het redactionele stuk van O.K.-B wordt als richtlijn voor het illustratiemateriaal duidelijk de veilige kant van art. 240-b gekozen. De bronnen voor de illustraties uit het nummer zelf waren al langere tijd vrij in de boekhandel verkrijgbaar. Bijvoorbeeld lag bij Internale het stripboek 'Bob en Malax-Fabrice' direct naast O.K. op de stelling en is daar na het politie-bezoek blijven liggen. Terecht vinden wij en dat brengt ons bij ons tweede punt.

Ten tweede. De grenzen van art. 240-b zijn van morele aard. Hoe de zinsnede 'afbeelding van een seksuele gedraging' dient te worden geïnterpreteerd is een zaak voor de politiek en voor een maatschappelijke discussie. Een politiek besproken en aanvaard afbakening van grenzen heeft niet plaatsgevonden. Bijvoorbeeld heeft de Tweede Kamer haar licht nog niet laten schijnen over de conclusies van het rapport van de commissie kinderporno (waarvan u de voorzitter was), welke onlangs door de procureurs-generaal zijn overgenomen. Zelf legde de minister weer andere nadrukken in verschillende uitspraken. In antwoord (nr. 965/287) op de brief van het CDC dd. 13 april 1987 stelde hij dat de gebruikelijke eisen van proportionaliteit en subsidiariteit in acht zullen worden genomen en dat een coördinerend optreden van politie, justitie en hulpverlening geboden kan zijn. Met O.K.-B heeft vereniging Martijn aan de maatschappelijke discussie over de grenzen van kinderporno een bijdrage geleverd. Wij zijn er zeer ongelukkig mee dat deze discussie onder druk van politie-optreden en eventueel voor de rechter gevoerd moet worden.

Ten derde. Het optreden van de Amsterdamse Politie overschrijdt de grenzen van het subsidiariteits-beginsel, waarna wordt overgegaan tot inbeslagnamen van O.K. bij een boekhandel, als het blad gewoon bij Vereniging Martijn aangevraagd had kunnen worden. Ook een gesprek, een gratis abonnement of de aankoop van een blad behoorden tot de mogelijkheden. Het gebruik van de sterke arm was hier volstrekt onevenredig met het beoogde resultaat, namelijk het zich verschaffen van enkele exemplaren O.K. om te onderzoeken of de afbeeldingen al dan niet onder het begrip kinderporno gerekend dienen te worden.

Tenslotte verzoeken wij u vanwege bovenstaande het kien de in beslaggenomen O.K.'s aan boekhandel Internale terug te geven.

Hoogachtend,

Namens de vereniging,

Edit handtekening

BR

(voorzitter)

Afschriften aan:

Minister van Justitie
Vaste Kamercommissie voor Justitie
Diverse media, instantie en personen