

Is dit goed?

MARTIJN

Wat doet de Ver. Muzen - afdeling?~~Om te beginnen~~ ~~wordt~~ ~~een~~ ~~overzicht~~ ~~van~~ ~~het~~ ~~de~~ ~~Vereeniging~~ ~~MARTIJN~~~~nu~~ ~~als~~ ~~een~~ ~~doel~~ ~~van~~ ~~de~~ ~~Vereniging~~ ~~Daarom~~ ~~bestaat~~ ~~nog~~ ~~weleens~~ ~~onduidelijkheid~~.Ten eerste geeft ~~u~~ het blad uit wat u nu in handen hebt. Ditwordt gemaakt door ~~een~~ ^{MARTIJN} redactie, onder verantwoordelijkheid van het bestuur. Het bestuur houdt zich verder bezig met o.a. de volgende zaken:

- Brieven schrijven aan instanties en organisaties waarin ons standpunt naar voren gebracht wordt. (~~bijv. Tweede Kamer~~)
- Meespraken in overlegorganen van COC, NVSH e.d., en zo onze stem laten horen.
- Rechtszaken voeren (is helaas noodzakelijk)
- Mensen (vooral telefonies) te woord staan, en voor ~~verdere~~ ^{met problemen} verdere hulpverlening meestal doorverwijzen naar plaatselijke NVSH-werkgroepen.
- Voorlichting geven, voorzover mogelijk met onze beperkte mankracht.
- En tenslotte: 'beleidsbepaling', d.w.z.: Wat doen we (bestuur en blad) wel en wat niet, en hoe doen we het? Dit is erg belangrijk, omdat we bij verkeerd handelen gemakkelijk in problemen kunnen komen, en anderen in problemen kunnen brengen.

~~Bezoek~~ Zedewet

In februari jl. heeft MARTIJN een brief gestuurd ^{COC} ~~naar~~ de Tweede Kamer over de voorstellen tot herziening van de zedelijkheidswetgeving die Minister Korthals Altes in november 1988 heeft gedaan. Speciaal over het feit dat ^{verreken} ~~de~~ het voorstel de artikelen 247 en 249 ('ontucht' met personen beneden de 16, al dan niet in een afhankelijke positie) nauwelijks gewijzigd worden. (zie artikel in OK-17)

Enkele citaten uit de brief: (1)
'WIJ zijn dan ook niet slechts teleurgesteld, maar in hoge mate verontrust over wat de gevolgen zullen zijn voor het opsporings- en vervolgingsbeleid inzake seksuele contacten van en met jeugdigen. Het lijkt ons volstrekt niet denkbeeldig, dat een hernieuwde strafbaarstelling van seksuele handelingen waarbij jeugdigen zijn betrokken, zonder het ^{724c} dwangaspect als criterium voor strafwaardigheid ^{724c} essentieel te stellen, zal leiden tot ongenueanceerde maatschappelijke afkeuring daarvan en een ongeremde vervolging van pedoseksuelen. In de V.S. en G.B. is deze ontwikkeling al geruime tijd waar te nemen.'

postbus 5478
1007 AL A-DAM
tel. 020- edit

postbank:
54.59.646
bank:
5742.29.507
ABN Amstelveen

As een
duurc
in
1989

half
vet

Er volgt een verslag van de lange voorgeschiedenis van dit wetsvoorstel. Vele studies zijn gedaan, rapporten en petities zijn geschreven, en dat alles met het nagere resultaat dat er nu ligt. MARTIJN schrijft dan ook:

'Onze Minister van Justitie heeft duidelijk de weg van de minste weerstand gekozen. Al eerder heeft hij blijk gegeven gevoelig te zijn voor de publieke opinie. Voor het vaststellen van een adequate wetgeving betreffende de zedelijkheid lijkt ons varen op de koers van de publieke opinie een zeer slechte zaak. Immers, deze is zeer afhankelijk van tijd, plaats en omstandigheden. Als het aan de publieke opinie had gelegen, zou homoseksualiteit ook nu nog strafbaar zijn. Juist het uit de sfeer van het strafrecht halen heeft bewerkstelligd, dat een groot volksdeel haar mening t.o.v. homoseksualiteit heeft herzien.' (....)

'Het komt ons voor, dat de wil om seksueel geweld te bestrijden bij het produceren van dit wetsvoorstel te zeer het richtnoer is geweest. Het recht op seksuele zelfbeschikking van jeugdigen blijft volkomen ondergeschikt aan het beschermingsbeginsel. > f 21 < Seksuele handelingen van en met jeugdigen, aangegaan op basis van vrijwilligheid blijven - helaas - strafbaar. Dat is jammer, temeer daar het recente onderzoek van Dr. Theo Sandfort ('Het belang van de ervaring') aantoonde, dat strafvervolgning bij die categorie zeker niet het belang van de jeugdige dient. Ook uit zijn (zorgvuldige) onderzoek blijkt, dat de mate van (on)vrijwilligheid in een contact bepalend is voor de schadelijkheid daarvan. Vrijwillige seksuele ervaring op jonge leeftijd blijkt zelfs van positieve invloed op het latere (seksuele) functioneren.'

~~De conclusie van de brief.~~

De brief eindigt met een dringende oproep:

> f 24
hijlekk
'Wij zouden u dringend willen verzoeken het voorstel van wet, zoals dat er nu ligt, niet te aanvaarden! Waar het seksuele kontakten van en met jeugdigen betreft, liggen er genoeg alterhatieve voorstellen ter tafel. Genuanceerde voorstellen, die niet alleen bescherming bieden aan zwakkeren in onze samenleving, maar tevens recht doen aan de lichamelijke integriteit van jeugdigen. Daarmee kan onnoemelijk veel leed, veroorzaakt door het huidige vervolgingsbeleid, worden voorkomen.'

Nota:

1) De volledige tekst van de brief is te bestellen door overmaking van f 2.80 op Postbank rek. nr. 54.59.646 t.n.v. Mr. W. MARTIJN, Amsterdam a.u.v. DC 174.

ANDERE ORGANISATIES

Ook het COC heeft naar aanleiding van de ~~wet~~voorstellen op het gebied van de zedenwetten een brief aan de Tweede Kamer gestuurd. Zij verkondigen globaal dezelfde mening als MARTIJN, en benadrukken vooral dat de staat niet te ver moet gaan in het ingrijpen in de privésfeer van de burgers d.s.v. wetgeving. Een opvatting die de minister in ~~1985~~ 1985 nota bene zelf ook verkondigde. De NVSH heeft zich bij de brief van het COC aangesloten, en wijst de Kamer nog eens op haar standpunt inzake de leeftijds grenzen in de zedelijkheidswetgeving.

Het Humanistisch Verbond is nog niet over. Onder hun leden is een discussie gaande over pedofilie, ~~en het hoofd~~ Sommigen vervult het met afschuw, terwijl anderen het zien als een onmisbaar element in de opvoeding. Het hoofdbestuur heeft een commissie benoemd die zich momenteel in het onderwerp verdiept. Het is de bedoeling dat het HV uiteindelijk officieel een standpunt in zal nemen.

WET GELIJKE BEHANDELING

Een ander wetsvoorstel waarover al lang gepraat wordt is de Wet Gelijke Behandeling. Voor ons van belang is de formulering van de toekomstige wet. Aanvankelijk was sprake van een verbod ~~op~~ discriminatie op grond van seksuele gerichtheid. Door een wijziging spreekt de ~~wet~~ ^{nu echter} van ~~hetero- of~~ 'hetero- of homoseksuele gerichtheid'. In een antwoord op kamervragen legt hij dit uit als 'gedragingen van volwassenen onderling'. Dit zou dus betekenen dat iemand niet gediscrimineerd mag worden, omdat hij of zij homoseksueel gericht is op leeftijdsgenoten. Pedoseksuelen mogen dan dus nog even hard gediscrimineerd worden. (En trouwens ook andere 'seksuele minderheden'). Bijvoorbeeld: een heteroseksueel die vrouwenarts wil worden mag niet om ~~zijn~~ ^{zijn} seksuele ~~oorzaak~~ gerichtheid afgewezen worden, een pedoseksueel die onderwijzer wil worden wel! Let wel: het gaat hierbij niet om iemand die seksueel contact met ~~een~~ ^{een} jeugdige heeft. Dat is immers al strafbaar op grond van artikel 247 of 249. Nee, louter om het feit dat iemand, ^{zonder dat hij de strafwet overtreden heeft,} 'pedoseksueel gericht' zou zijn, kan hij of zij gediscrimineerd worden. Afgezien van de onrechtvaardigheid hiervan, rijst dan nog het probleem dat de rechter in voorkomende gevallen zal moeten vaststellen of iemand 'pedoseksueel gericht' is. Dit betekent een onaanvaardbare inbreuk op iemands privacy.

het COC heeft de brief gestuurd van de Tweede Kamer waarin wordt niet besta ~~xxxxxxx~~ idee is dus, om alle discriminatie op grond van 'seksuele voorkeur', in het algemeen, te verbieden.

over dit anderszins

MARTIJN?

O.K.

info - magazine
over ouderen -
kinderen-relaties

~~OK~~ -4-

PLEEGZORG

Achterop O.K. nr. 17 heeft een advertentie gestaan van de Aktie Pleegzorg, geplaatst in samenwerking met de Stichting Ideële Reclame (SIRE). Hierop reageerden de 'Centrales voor Pleegzorg/Jeugd onder Dak' met een brief waarin zij schrijven:

'Gezien de *(zie volgende pagina)* tot de mogelijkheden.' *(Citatie met brief)*
De Centrales voor Pleegzorg gaan er dus ~~aan toe~~ maar van uit dat iedere lezer van O.K. wel pedofiel zal zijn, en zulke mensen konden dus domweg niet in aanmerking om pleegouder te zijn, zelfs niet voor de selectie-procedures. Discriminatie van pedofielen, zou je zeggen. Maar nee, het gaat nog verder: luister het ~~is~~ ^{feit} dat iemand ~~xxx~~ dit blad is ^{geeft} voor de Centrales voor Pleegzorg al genoeg om hem of haar ~~xxxxxxx~~ bij voorbaat af te wijzen voor pleegouderschap. Heel in het kort zou ik erover ~~xxxxxx~~ ^{het} willen zeggen: iemand die op een integere manier van kinderen houdt, is juist heel geschikt als pleegouder. Een kind steunen, een kind respecteren vooral, een kind warmte geven als het daar om vraagt, dat lijken mij belangrijke aspecten. Ongetwijfeld zijn er lezers van dit blad die daartoe niet in staat zijn. Zoals er ook niet-lezers zijn die ongeschikt zijn als pleegouder. Maar daar ~~xxx~~ ^{voor} bestaan er selectieprocedures. Het gaat niet aan om mensen ~~waar~~ ^{die} bij voorbaat van uit te sluiten.

TELSCHRIJVEN JEUGDSEKS IN BELGIË

Op verzoek van het Belgische staatssecretariaat voor Volksgezondheid hebben wetenschappers van de universiteiten van Antwerpen en Luik onderzoek verricht naar ~~het~~ seksueel gedrag van jongeren tussen 15 en 23 jaar. Het is een primeur voor België, en mede opgezet met het oog op de AIDS-preventie. Het dagblad 'De Morgen' bericht op basis van een interimrapport over de ~~xxx~~ uitslagen van een enquête bij jongeren. ~~XX Bij de 14- tot 17-jarigen bijvoorbeeld, beweent 50% ervaring te hebben met~~ Van de 15-jarige jongens beweert 13 à 14% ervaring te hebben met geslachtsgemeenschap, van alle 16-jarigen is dat 25%. Voor de hele groep van 14 tot 17-jarigen zijn er ook cijfers. 50% van hen heeft ervaring met intiem vrijen (strelen van elkaars geslachtsdelen, elkaar met de hand bevredigen).

postbus 5478
1007 AL A-DAM
tel. 020. edit

postbank:
54.59.646
bank:
5742.29.507
ABN Amstelveen

(wordt vervolgd)