

EXTRA BESTUURSVERGADERING OVER DE PETITIE EN HET RAPPORT KINDERPORNO

30 september 1986

Aanwezig: B, D, R, JVE, A, M

1 Petitie

A heeft de enige reactie van een lezer thuis laten liggen. Deze memeer wil wel ondertekenen. De petitie betekent een stapje vooruit, maar ook niet meer dan dat!

R: het sterkste tegenargument is het door J in zijn brief aangehaalde probleem van de omgekeerde bewijslast. Aan de andere kant is het een onmiskenbaar stapje vooruit. Toch moet Martijn de petitie niet als vereniging ondertekenen. De discussie: De zedenwet komt op de helling. Dit is een unieke kans. Toch zijn er grote principiële bezwaren bij de petitie. De Nota Zeden & Straffen stelde het beschermingsbeginsel in het verlengde van het vrijheidsbeginsel. De petitie doet precies het omgekeerde. Seks zich blijft reden tot vervolging. Hierdoor verandert er niets aan het opsporingsbeleid; de traumatisering blijft gehandhaafd. De vereniging kan beter consequent blijven en vanuit die positie in discussie gaan met het COC. A merkt op dat er in de projectgroep leeftijds grenzen een beetje een anti-Martijnstemming heerst. Volgens J moet Martijn dan ook formeel in de groep gaan zitten, zodat we in ieder geval bij het vuur blijven.

Conclusies:

- De petitie wordt niet ondertekend als vereniging. We houden vast aan de standpunten van de nota Zeden & Straffen. J en B schrijven een reactie.
- Vanuit deze positie gaan we in overleg met het COC-bestuur.
- Ook het NVSH-bestuur zal op de hoogte worden gesteld van ons standpunt.

2 Kinderporno

A: de projectgroep heeft contact gehad met politici. Op grond van hun bevindingen willen ze de passages waar met zoveel woorden een vergelijking gemaakt wordt met het VS-vervolgingsbeleid wat afzwakken. Er zijn evenwel nog geen concrete wijzigingsvoorstellen gedaan. We gaan dus uit van het ons aangeboden stuk. Van R's voorstel (22-9-'86) worden punt 3 en punt 7 overgenomen. Deze voorstellen worden als suggestie naar de projectgroep gedaan. We geven aan dat het commentaar uitstekend is en dat dat zeker ook geldt voor de vergelijking ML-VS. Het nieuwe concept zien we gaarne tegemoet. M zal een en ander per post overbrieven naar JS.

VERENIGING 'MARTIJN'

POSTBUS 5478

1007 AL AMSTERDAM

020 - edit tel.nr. / 020 - edit tel.nr. (secretaris)

Amsterdam, 3 oktober 1986

Beste J ,

Op 30 september jl. hebben wij vergaderd over het commentaar van jouw hand op het rapport van de werkgroep kinderporno. Wij vinden het commentaar uitstekend. Via A kwam ons ter ore dat, na gesprekken met politici, plannen bestonden om formuleringen waarin een vergelijking wordt gemaakt met het beleid in de VS, af te zwakken. Naar ons idee is het commentaar juist in deze formuleringen op zijn scherpst, en we zouden een afzwakking dan ook zeker niet toejuichen.

Voorts willen we twee suggesties doen ter aanvulling :

-- Enige kritiek op de samenstelling en de vooringenomenheid van de werkgroep lijkt ons op zijn plaats.

-- Naar de formulering van een van ons : Het oorspronkelijke doel, de bescherming van kinderen, gaat ook verloren door het feit dat er bij alle 247-zaken bekentenissen nodig zijn. Daarvoor is bewijsmateriaal nodig en in 247-zaken zijn dat de kinderen. Om het in de brief ook te hebben over de uithoorpraktijken van de politie, het misbruiken van macht in gezagsrelaties, lijkt ons meer dan zinnig.

Tot zover ons commentaar.

Met vriendelijke groet,

edit handtekening

MvB

secretaris