

G-X

levse concept

Brief aan de pers

Amsterdam, 21 mei 1995

Geachte mevrouw/heer,

De aan... — De nieuwe kinderpornowet, begin april, heeft meer vragen dan antwoorden opgeroepen. De regering en de Tweede Kamer hebben geweigerd om duidelijk te maken wat nu precies de reikwijdte van het begrip "kinderpornografie" is. En bij de bespreking van het tweede cruciale onderdeel van de wet - het onderscheid tussen "bezit" en "in voorraad hebben" - heeft men zelfs niet eens meer geprobeerd om tot een schijn van duidelijkheid te komen. Over dat soort zaken moet de rechter zich te zijner tijd maar eens buigen...

In de huidige bezorgdheid omtrent slechte wetgeving moet dit wel een schoolvoorbeeld zijn.

Totdat duidelijk wordt waar die rechtbanken straks de grens zullen trekken, is men in Nederland gedwongen om in onzekerheid te leven over wat voor afbeeldingen men wel of niet mag bezitten. Alle mooie verhalen en toezeggingen ten spijt dat ouders zich over de onschuldige blootfotootjes van hun kinderen geen zorgen hoeven te maken.

In alle landen waar soortgelijke vage en breed geformuleerde kinderpornowetten aangenomen zijn, werden exact dezelfde toezeggingen gedaan. De praktijk leert daar echter dat ouders wel degelijk reden tot zorg hebben. Er zijn in de Verenigde Staten en Groot Brittannië door de jaren heen letterlijk honderden nietsvermoedende ouders gearresteerd, die zo onverstandig waren de onschuldige blootkiekjes van hun kinderen aan de plaatselijke fofohandel toe te vertrouwen.

Het zijn echter niet alleen ouders die reden tot zorg hebben. Ook de pers zal zich in haar fotobeleid beperkingen moeten opleggen. In het recente verleden zijn in nederlandse kranten en tijdschriften meerdere foto's van kinderen afgedrukt die onder de noemer "seksuele gedraging" vallen. Een ernstig misdrijf dat, bij herhaling, maximaal zes jaar gevangenisstraf op kan leveren. En of kinderen daar nu wel of niet vrijwillig aan mee gewerkt hebben, doet voor de strafwaardigheid geheel niet ter zake. Kinderen moeten, in de woorden van de minister, immers tegen zichzelf beschermd worden.

Omdat regering en Tweede Kamer de nuances van de nieuwe wet niet duidelijk kunnen maken, gaat de Vereniging Martijn maar zelf proberen er achter te komen waar de grens ligt en of er iets van een maatschappelijke consensus te ontwaren valt. Immers, het kan nog maanden zoniet jaren duren voordat de rechterlijke macht echt duidelijkheid kan geven over wat nu precies kinderpornografie is en waar de grens tussen "bezit" en "in voorraad hebben" ligt. Tot die tijd zal de politie haar eigen koers varen.

X Omdat de politiek weigerd uitsluitel te geven en dit een zaak is die o.i. maar beter niet uitsluitend aan de politie overgelaten kan worden, zouden wij graag van U, als vormgever van de

publieke opinie, willen weten waar de grens moet liggen. Wij beseffen ons daarbij terdege dat kinderpornografie een onderwerp is dat tot een kritiekloze en retorische aanpak uitnodigt. Het woord alleen al doet immers het ergste vermoeden. Toch kan de extreme reikwijdte van de nieuwe kinderpornowet voor grote groepen nietsvermoedende burgers ernstige consequenties hebben. Wij willen daarom op een meer genuanceerde behandeling in de pers aandringen.

Hoge afgevaardigden van de zedenpolitie uit Amsterdam, Rotterdam, Utrecht en Den Haag hebben inmiddels laten weten dat het bezit van een aantal van de foto's uit bijgevoegde 'O.K.'s' verboden zou moeten worden. Wij nodigen U bij deze graag tot een debat over dit "grensgebied" uit.

Wij zien Uw reacties in spanning tegemoet,

Hoogachtend,

edit naam

Voorzitter

Brief aan de omroepen

Amsterdam, 21 mei 1995

Geachte ~~man~~ vrouw/heer,

De aannname van de nieuwe kinderpornowet, begin april, heeft meer vragen dan antwoorden opgeroepen. De regering en de Tweede Kamer hebben geweigerd om duidelijk te maken wat nu precies de reikwijdte van het begrip "kinderpornografie" is. En bij de bespreking van het tweede cruciale onderdeel van de wet - het onderscheid tussen "bezit" en "in voorraad hebben" - heeft men zelfs niet eens meer geprobeerd om tot een schijn van duidelijkheid te komen. Over dat soort zaken moet de rechter zich te zijner tijd maar eens buigen...

In de huidige bezorgdheid omtrent slechte wetgeving moet dit wel een schoolvoorbeeld zijn.

Totdat duidelijk wordt waar die rechtbanken straks de grens zullen trekken, is men in Nederland gedwongen om in onzekerheid te leven over wat voor afbeeldingen men wel of niet mag bezitten. Alle mooie verhalen en toezeggingen ten spijt dat ouders zich over de onschuldige blootfotootjes van hun kinderen geen zorgen hoeven te maken. In alle landen waar soortgelijke vage en breed geformuleerde kinderpornowetten aangenomen zijn, werden exact dezelfde toezeggingen gedaan. De praktijk leert daar echter dat ouders wel degelijk reden tot zorg hebben. Er zijn in de Verenigde Staten en Groot Brittannië door de jaren heen letterlijk honderden nietsvermoedende ouders gearresteerd, die zo onverstandig waren de onschuldige blootkiekjes van hun kinderen aan de plaatselijke fotohandel toe te vertrouwen.

Het zijn echter niet alleen ouders die reden tot zorg hebben. Ook t.v.-omroepen zullen zich in hun programma-aanbod en filmlenke beperkingen moeten opleggen. In het recente verleden is door Nederlandse omroepen een aantal films vertoond (Novocento, Barnens & e.a.) waarin seksuele handelingen van kinderen getoond werden. Een ernstig misdrijf dat, bij herhaling, maximaal zes jaar gevangenisstraf kan opleveren. Ook zijn er t.v.-programma's (de Miniplaybackshow etc.) waarin kinderen veelvuldig in "uitdagende houdingen" te zien zijn. Dat kan onder de nieuwe wet eveneens ernstige gevolgen hebben. Of kinderen daar nu wel of niet vrijwillig aan meewerken doet voor de strafwaardigheid namelijk geheel niet ter zake. Kinderen moeten, in de woorden van de minister, immers tegen zichzelf beschermd worden.

Omdat regering en Tweede Kamer de nuances van de nieuwe wet niet duidelijk kunnen maken, gaat de Vereniging Martijn maar zelf proberen er achter te komen waar de grens ligt en of er iets van een maatschappelijke consensus te ontwaren valt. Immers, het kan nog maanden zoniet jaren duren voordat de rechterlijke macht echt duidelijkheid kan geven over wat nu precies kinderpornografie is en waar de grens tussen "bezit" en "in voorraad hebben" ligt. Tot die tijd zal de politie haar eigen koers varen.

X
 Omdat de politiek weigerd uitsluitel te geven en dit een zaak is die o.i. maar beter niet uitsluitend aan de politie overgelaten kan worden, zouden wij graag van U, als vormgever van de publieke opinie, willen weten waar de grens moet liggen. Wij beseffen ons daarbij terdege dat kinderpornografie een onderwerp is dat tot een kritiekloze en retorische aanpak uitnodigt. Het woord alleen al doet immers het ergste vermoeden. Toch van de extreme ~~reikwijdte~~ van de nieuwe kinderpornowet voor grote groepen nietsvermoedende burgers ernstige consequenties hebben - en voor Uzelf niet in het minst. Wij willen daarom op een meer genuanceerde behandeling in de pers aandringen.

4 3
 Hoge afgevaardigden van de zedenpolitie uit Amsterdam, Rotterdam, Utrecht en Den Haag hebben inmiddels laten weten dat het bezit van een aantal van de foto's uit bijgevoegde 'O.K.'s' verboden zou moeten worden. Wij willen U bij deze graag tot een debat over dit "grensgebied" uitnodigen.

Wij zien Uw reacties in spanning tegemoet,

Hoogachtend,

... g edit naam
 voorzitter