

Beste Jan,

Met belangstelling heb ik de discussie, die je mij op 14 dec. toezond, gelezen. Prettig dat die op deze toon en met dit wederzijds begrip gevoerd wordt. Dat doen onze Duitse gewetensgenoten wel anders!

Wij besoffen allenmal dat het voorstel van de positie een compromis is, dus van alle standpunten besien omvattend. Ik heb onderkend omdat ik die op het ogenblik haalbaar hoopde, en vastbleven van de gunstigste tot dusver gegroeide proklyk, d.w.z. een rom tegen achteruitgang by een restauratieve verharding door een golf van conservatieisme. En verder een sprongplank voor verdere goede ontwikkeling. Toen 240^{ha} afgeschikt werd was het bereikt: de lufftydsgrens van 15 jaar natuurlyk allerminst ons deest. Maar ik kan me nu nog hoer op het NVSH-congres Van Emden Boss (lid van de Speyer-commissie) naar me besam zitten en zie: "Wat gek, die heb ik nooit over gedocht. Maar die 15 jaar grens is doch eigenlyk ock nonsens". Nu, twintig jaar later, zijn al heel veel mensen van die 15 jaar grens gaan huyfelen. Dat zonden ze nooit gedaan hebben als 240^{ha} gehandhaefd was. De positie schepd een nieuwe grens - jammer! - meer daarmee kevens de mogelykheid om vele mensen over twintig jaar aan de juistheid van die grens te laten huyfelen. We moeten sleepje voor sleepje gaan.

De groep die "Zeden en Straffen" schreef heeft een ideale oplossing willen scheppen en zich weinig om haalbaarheid bekommerd. Ik heb daar in die groep wel tegen geprotesteerd, maar vond geen gehoor.

Ik kan alleen enkele aberraties (zoals het commentaarlos schrappen van enkele artikelen) voorkomen.

Ik blijf principieel tegen elke leeftijdsgrens, maar erken dat je daar politiek niet verder mee komt en dat dus een compromis nodig is.

Wanneer de rechter gekozen heeft voor een strafuitsluitingsgrond (in plaats van de afwezigheid van de „slachtoffers“ toedemering tot een element van het strafbaar feit te maken) is de consequentie, dat de rechter zich alleen over die grond heeft uit te spreken wanneer de verdachte zich hierop beroept. Dat zou dus gevolgen kunnen hebben voor eerste bezaken. Voor het bewijs van de strafuitsluitingsgrond is de rechter evenwel niet gebonden aan de wettige bewijsmiddelen: een hem overtuigende verklaring van de verdachte kan dus zelfs voldoende zijn.

Mortijn ontkent een beetje de band „dat seksuele misbruik voor jeugdigen nadelige gevolgen zou kunnen hebben“. Ik verwijst naar de studie van Constantere, die voor de onschadelijkheid meer overtuigen stelt dan de toetsing alleen: bewijst het er leven alles op aankomt dat het kind zichzelf vrij voelt (wel zowel meer als minder inhoudt dan „vrij is“), hangt toch ook veel af van „prior knowledge and values concerning the sexual acts“ en van de houding van de omgevings. Ook al kan je de volwassen partner niet aansprakelijk stellen voor de omstandigheden of verkeerde seksuele opvoeding van het kind en voor de paniek van zijn omgeving als de feiten uitkomen, de Nederlandse wetgever kan zich heel wel oordelen dat, gezien de stand van de seksuele opvoeding en de heersende denkbeelden, een meerderheid van de kinderen schade (zo niet primair dan secundair) zal oplopen bij seksuele contacten en dat die dus beter verboden kunnen blijven.

met de kennis van Wouters!

Ook in Maryland fand zeer 20 spreken over een omgekeerde bewijs-
last die niet met onze rechtspleging zou stroken. De wet heeft veel
strafrechtvaardigheidsgronden (denk b.v. aan noodweer ^{en wapen}) die de verdachte moet aan-
voeren en communitijte maken.

In de brief aan Maryland lykted het een beetje, of er een keus
gedaan moet worden tusschen oorspronkelijk ontwerp Korthals Altes
en voorstel van de petities. Als die keus reëel was, dan is het
ontwerp natuurlyke verkiezelyker. Maar de petities gaan ervan uit dat
dit ontwerp van de baan is.

Het deel van Maryland de oudelyke macht d.a.v. releties met 12 jaar
te doen op houden is volstrekt buiten de verkiezelyke hand. Alsof de wetgever
dat in zyn hand heeft. Ouders hebben hem het vetboek niet nodig om
een onwonnend kind van 12 hun wil op te leggen! Die eenige illusie alsof
met de wet alles te regelen veld!

Zeker enige opmerkingen by de correspondentie. Succes er mee!
Hartelyke groet

Dwan

1) „afwezigheid van alle schuld“